

2012

# Archeo Rapport 15 Wevelgem – Kleine Molen



PIETERS H.

DE SMAELE B.



ARCHEO RAPPORT 15

Archeologisch  
proefsleuvenonderzoek  
op de site Kleine Molen  
te Wevelgem (West-  
Vlaanderen).

PIETERS H., DE SMAELE B.



## Colofon

Opdrachtgever	Gemeente Wevelgem
Project	Wevelgem-Kleine Molen (WEV-KMO)
Vergunningsnummer	2012/117
Vergunningshouder	Hadewijch Pieters
Ons kenmerk	3/1/2012/12003/2
Auteurs	Hadewijch Pieters, Bart De Smaele
Redactie	Hadewijch Pieters
Kaarten & plannen	H. Pieters, B. De Smaele (©NGI/GIS Vlaanderen)
Foto's & tekeningen	Bart De Smaele, Hadewijch Pieters
ISBN	/

© aDeDe , april 2012

---

*Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van aDeDe.*

---

## Inhoudsopgave

1	Algemene informatie.....	4
1.1	Situering.....	4
1.2	Historische en archeologische voorkennis.....	4
2	Onderzoeksmethode.....	7
2.1	Onderzoeksvragen.....	7
2.2	Werkmethode.....	7
3	Topografie en bodemopbouw.....	9
3.1	Huidige topografie.....	9
3.2	Aangetroffen bodemopbouw.....	9
4	Sporen en structuren.....	12
5	Conclusie en aanbevelingen.....	19
5.1	Conclusie.....	19
5.2	Aanbevelingen.....	19
6	Bibliografie.....	20
7	Lijst van afbeeldingen.....	21
8	Lijst van bijlagen.....	22



# 1 Algemene informatie

## 1.1 Situering

Van 04 tot 06 april 2012 werd door aDeDe bvba in opdracht van de Gemeente Wevelgem een archeologische prospectie met ingreep in de bodem door middel van een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd op de terreinen tussen de Bieststraat, Gullegemstraat en de Kapellestraat te Wevelgem (provincie West-Vlaanderen). De gronden staan kadastraal gekend als Afdeling 2, Sectie B, perceelnummers 1043a, 1027b en 1028a (zie kadasterkaart A4 in bijlage).

Dit onderzoek kadert in het plan voor de omvorming van het gebied tot woongebied en de ontsluiting ervan. De infrastructuurwerken om deze verkaveling te ontsluiten houden een ingreep in de bodem in op een oppervlakte van  $\pm 3$  ha. De rest van het plangebied wordt in een latere fase ontwikkeld, alsook archeologisch geprospecteerd. Deze ingreep en dus inherent de vernietiging van het volledige bodemarchief waren de motivatie voor het uitvoeren van een vooronderzoek, waarbij het waarden van de aanwezige resten centraal stond.

Het terrein was voor de aanvang der werken in gebruik als akkerland (maïs). Het gebied wordt in het noorden begrensd door een straat (Bieststraat), in het westen door de straten Gullegemstraat en Kapellestraat, in het zuiden door een KMO-zone en in het oosten door akkerland en een bebost perceel. Het gebied was recentelijk geploegd. Dit zorgde voor een volledig vrijgemaakt terrein zonder materiële obstakels voor het onderzoek.

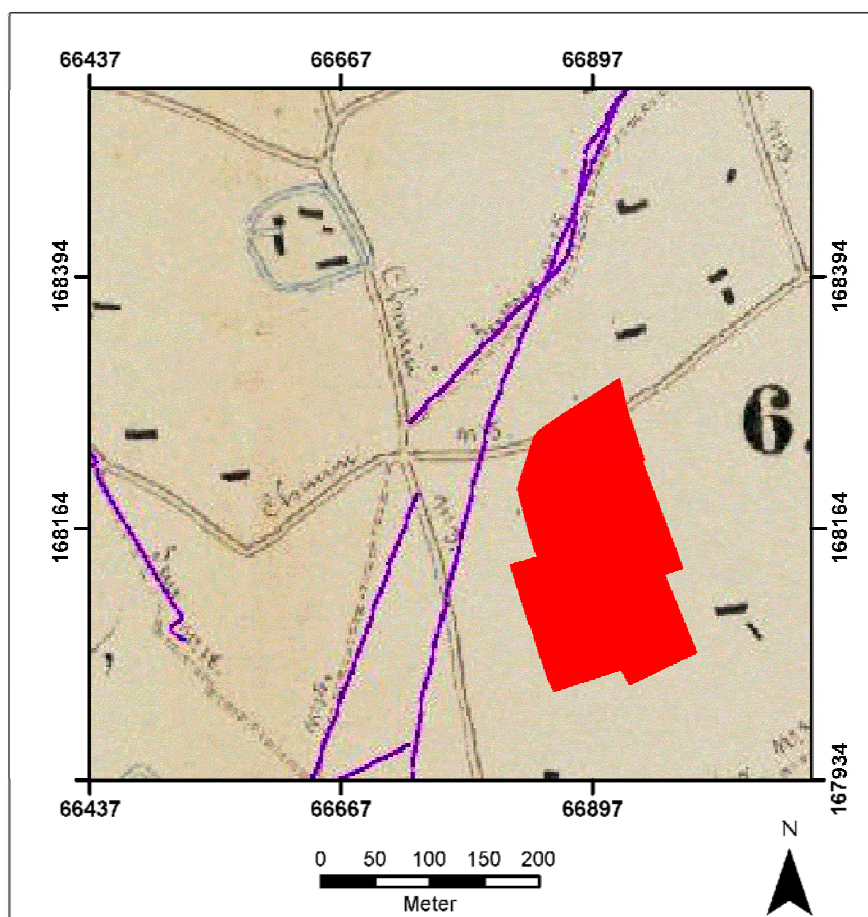
## 1.2 Historische en archeologische voorkennis

Over het eigenlijke onderzoeksgebied bestaan weinig historische bronnen. De atlas van Ferraris uit 1777 (kaartblad 18) toont een aaneengesloten gebied van hoeves, al dan niet omgeven door een greppel en akkers, verbonden door landwegen. Ook het onderzoeksgebied staat aangegeven als akkerland, in het noorden begrensd door een beek ("Beke"). Er is geen bebouwing binnen het onderzoeksgebied aanwezig, dit doet concluderen dat het landgebruik in de 18<sup>e</sup> eeuw akkerland was.



Figuur 1. Uittreksel uit kaartblad 18 (Kortrijk) van de Atlas van Ferraris. Centraal op het uittreksel is de loop van de beek herkenbaar. Rode cirkel: onderzoeksgebied.

Op de Atlas der Buurtwegen uit 1841 staat weinig informatie over het landgebruik van een bepaald perceel. In relatie tot het onderzoeksgebied zijn enkel de Veldstraat, Bieststraat en Kleine Molenstraat zichtbaar en ten zuidoosten van het onderzoeksgebied de bestaande hoeve op het einde van de Kapellestraat. De enige informatie die men hieruit kan afleiden is dat het onderzoeksgebied ook in het midden van de 19<sup>e</sup> eeuw als akkerland in gebruik was.



Figuur 2. Uittreksel uit de Atlas der Buurtwegen, rode polygoon: onderzoeksgebied; paarse lijnen: recente wegen.

In de Centraal Archeologische Inventaris staan in de ruime regio enkele vondsten vermeld, maar het gaat om meldingen van sites met walgracht en veldverkenningen waarbij oppervlaktevondsten werden ingezameld. Binnen een straal van 1 km is geen archeologische informatie beschikbaar. De vlakdekkende opgraving aan de Ezelstraat in 2010 (Verdegem et al., 2011 en CAI 151466) is het enige archeologische onderzoek met ingreep in de bodem in de dichte nabijheid.

Ten noorden van het onderzoeksgebied bevindt zich tenslotte de Vanbutseles molen, namelijk een korenmolen gebouwd in het midden van de 19<sup>e</sup> eeuw, blijkbaar ter vervanging van een oudere houten molen ([www.molenforum.eu](http://www.molenforum.eu) en [www.molenechos.org](http://www.molenechos.org)). Noch de huidige molen, noch de oudere molen komen voor op de CAI. De oudere molen komt evenmin voor op de Atlas der Buurtwegen (1841), Popp-kaart (± 1870) of de Atlas van Ferraris (1777).

## 2 Onderzoeksmethode

### 2.1 Onderzoeksvragen

Doel van het onderzoek was het inventariseren en waarden van archeologische resten die mogelijk door de geplande werken zouden worden verstoord. Hierbij stonden zes wetenschappelijke vragen centraal, zoals vermeld in de Bijzondere Voorschriften. Deze vragen worden verder in de tekst beantwoord.

1. Zijn er sporen aanwezig ?
2. Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen ?
3. Hoe is de bewaringstoestand en de leesbaarheid van de sporen ?
4. Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren ?
5. Behoren de sporen tot één of meerdere periodes ?
6. Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht bij eventueel vervolgonderzoek ?

### 2.2 Werkmethode

De methode van het onderzoek was met een goede spreiding over het terrein door middel van parallelle proefsleuven ten minste 10% van het bodemarchief te evalueren. Een bijkomende 2% kon worden onderzocht door middel van kijkvensters en/of dwarssleuven. Deze methode werd over het hele terrein toegepast, waarbij de ligging en oriëntatie aangepast werden naargelang de situatie van het terrein. Kijkvensters werden aangelegd ter hoogte van sporenclusters of geïsoleerde sporen, teneinde eventuele structuren te evalueren.

In totaal werd in 11 proefsleuven een oppervlakte van 3.904,62 m<sup>2</sup> onderzocht (totale oppervlakte 30.503,27 m<sup>2</sup>), aangevuld met 128,68 m<sup>2</sup> aan kijkvensters (8 kijkvensters). Het veldteam bestond uit Hadewijch Pieters (archeologe-projectleider) en Bart De Smaele (archeoloog/topograaf). De grondwerken werden uitgevoerd door Vancraeynest nv uit Moorsele.

Voor de aanleg van de sleuven werd gebruik gemaakt van een graafmachine van 21 ton op rupsen, voorzien van een platte graafbak. De sleuven werden op het terrein uitgezet met een tussenafstand van maximaal 15m. De toplaag werd aldus machinaal verwijderd en de teelaarde werd van de overige afgegraven grond gescheiden gehouden. De sleuven werden doorlopend genummerd in de volgorde waarin ze aangelegd werden. De aangetroffen sporen werden één voor één opgeschaafd, met de schop, zichtbaar gemaakt, afgelijnd en doorlopend genummerd. Tijdens de aanleg van de sleuven werden ca. elke 15m evaluerende bodemprofielen aangelegd. Er werden 3 relevante typeprofielen geregistreerd.

De aangetroffen sporen werden meteen na het opschonen gefotografeerd. Er werd uitsluitend digitaal gefotografeerd. De proefsleuven en de sporen werden in het vlak digitaal ingemeten met een GPS/*total station* en naar Lambert 72-coördinaten gerefereerd. Archeologische vondsten die bij het opschaven of het couperen aangetroffen waren, werden onmiddellijk verzameld en van een identificatiekaart voorzien.

Elk spoor werd in een inventaris opgenomen waarin de afmetingen, kleur, bodemtextuur, inclusies, mogelijke genese, enz. werden geregistreerd.

Een selectie van de sporen werd tenslotte gecoupeerd, teneinde een bodemprofiel te kunnen documenteren en vooral deze te kunnen identificeren als antropogeen of natuurlijk van aard. Deze evaluerende coupes zijn onmisbaar bij een evaluatie van het terrein en de daarin aanwezige sporen en structuren.



Figuur 3. Sfeerbeeld bij de aanleg van de sleuven, foto genomen in zuidelijke richting.

### **3 Topografie en bodemopbouw**

#### **3.1 Huidige topografie**

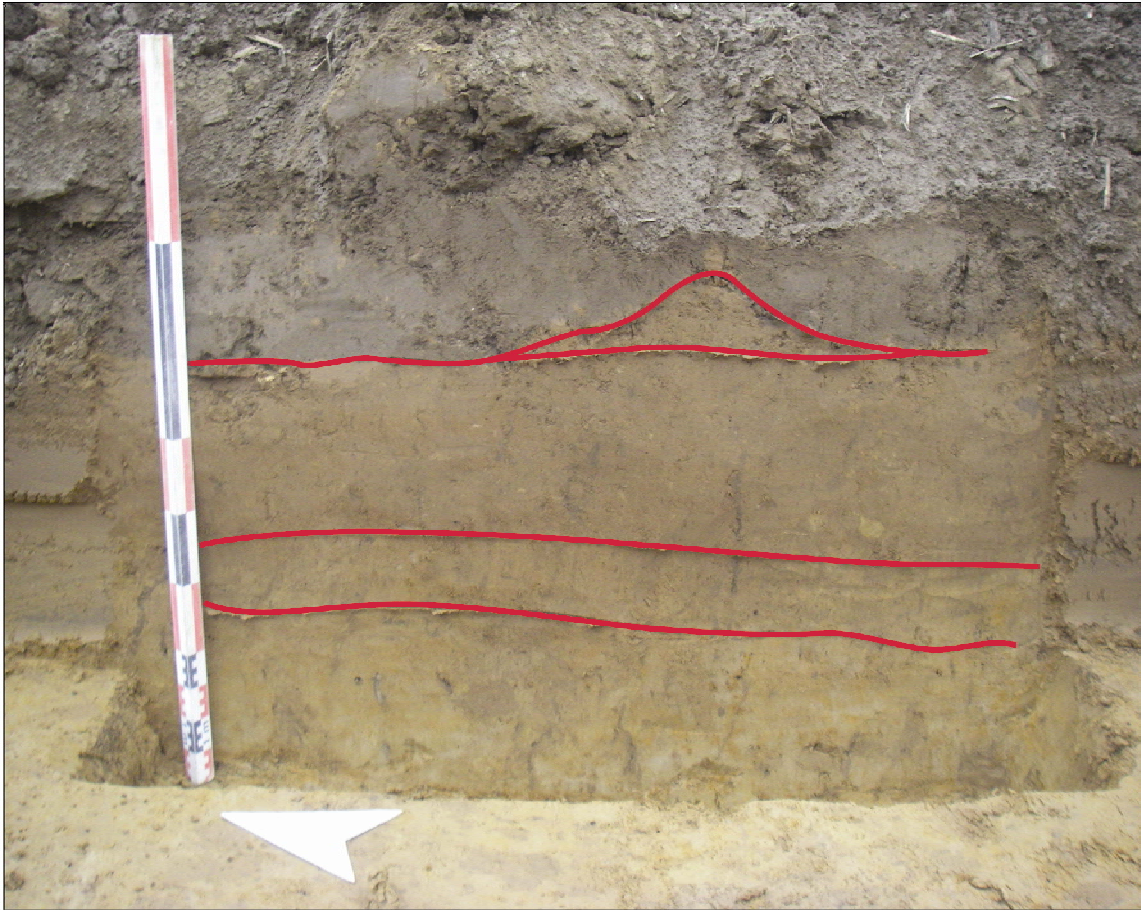
Het terrein was bij aanvang van de werken grotendeels vlak en helde licht af van zuid naar noord, richting de Bieststraat en het verloop van de beek, waar sinds midden 19<sup>e</sup> eeuw ook de Vanbutselesmolen staat. Vanaf de beek, die evenwijdig loopt met de Bieststraat, stijgt het terrein terug in noordelijke richting. Ook in zuidelijke richting daalt het terrein, zodat het onderzoeksgebied een lichte hoogte in het landschap vormt (Hoornaert 2011, p. 12). In oostelijke richting loopt deze hoogte geleidelijk verder. In westelijke richting was er een begrenzing van het gebied middels bebouwing langs de Gullegemstraat.

Er waren verder geen obstakels of landschappelijk opmerkelijke elementen op het terrein aanwezig (zie topografische kaart A4 in bijlage).

#### **3.2 Aangetroffen bodemopbouw**

Over het algemeen was de bodemopbouw vrij uniform en goed leesbaar. De natuurlijke bodem, bestaande uit voornamelijk droge zandleembodems, was afgedekt door een humus A-horizont, met een dikte die varieert tussen 30 en 40 cm. De overgang naar de volgende laag was scherp en vrij recent. Over het volledige onderzoeksgebied kon deze gebioturbeerde laag echter worden waargenomen die zich in de bodemprofielen aftekende als een vrij homogene beige-bruine laag met een dikte die varieert tussen 20 en 30 cm.





Figuur 4. Typeprofiel in proefsleuf 4.

In het noordelijke gedeelte van het onderzoeksgebied kenmerkte de natuurlijke bodem zich als een vrij zachte en zandige bodem, waarin de sporen goed leesbaar waren. Meer naar het centrale gedeelte van het terrein was de bodem meer lemig van aard, maar nog steeds goed leesbaar. Over het algemeen tekenden de sporen (met uitzondering van de recente verstoringen) zich af als bruin-beige tot bruin-grijze sporen met een vervaagde insteek. Enkele uitgeloopte (wit) sporen bleken van natuurlijke aard. Er was over het hele terrein sprake van een groot aantal wit uitgeloopte windvallen.

Een tweede typeprofiel werd aangelegd in proefsleuf 6 omdat de gebioturbeerde laag daar opmerkelijk dikker was dan elders op het terrein. Nog steeds is hier ook de duidelijke scherpe overgang tussen de recente teelaarde en de gebioturbeerde laag zichtbaar en blijft de bodemopbouw vrij eenduidig leesbaar.



Figuur 5. Typeprofiel in proefsleuf 6.



## 4 Sporen en structuren

Het onderzoek heeft al bij al weinig sporen opgeleverd en heeft blijk gegeven van een heel lage sporendensiteit. Verspreid over het hele terrein werden in totaal 31 sporen vastgesteld, waaronder 6 met zekerheid van natuurlijke aard en 2 genummerde losse vondsten. De meeste sporen bevonden zich aan de periferie van het onderzoeksgebied.

Er kan gewag gemaakt worden van een losse vondst silex, een losse vondst aardewerk, één windval met een fragment handgevormd aardewerk en 5 greppels waarin aardewerk werd aangetroffen, enkele greppels zonder dateerbaar materiaal, alsook enkele niet nader te plaatsen kuilen.

Spoor 001 is een losse vondst handgevormd aardewerk, secundair verbrand, onregelmatig van vorm en niet diagnostisch. Spoor 002 is een brede uitwasemende perceelsgreppel (herkenbaar op de huidige kadasterkaart), die door ploegen niet meer op het terrein zichtbaar was. Hierin werden verspreid enkele fragmenten aardewerk uit de Romeinse periode aangetroffen. Het gaat om twee sterk verweerde randfragmenten handgevormd aardewerk, één sterk versleten wandfragment roodbakkend aardewerk (ev. Low Lands Ware) en één klein niet-diagnostisch fragment grijsbakkend aardewerk met een sterk zandige magering.

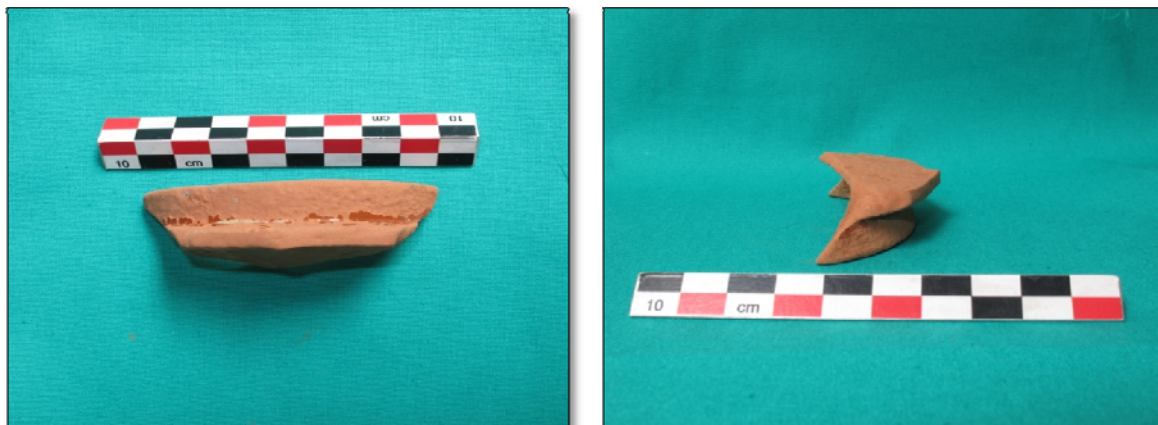
Spoor 003 was een kuil in de wand van de sleuf met drie sterk verweerde fragmenten Low Lands Ware en een randfragment handgevormd aardewerk (vermoedelijk van een lage kom) in de vulling. Ook dit fragment was zwaar verweerd en de oorspronkelijke wandafwerking bleek volledig verdwenen.

In greppel 004 werd een bodemfragment van Keuls steengoed aangetroffen, te dateren in de 19<sup>e</sup> of 20<sup>e</sup> eeuw. Greppel 004 kan eveneens als een recente perceelsgreppel geïnterpreteerd worden.

In greppel 007 werd een randfragment grijsbakkend aardewerk aangetroffen, dat vermoedelijk in de volle middeleeuwen kan geplaatst worden. Gezien de ligging en axialiteit van greppels 007 en 006, die aansluiten bij de recente perceelsgreppels 16 en 20, gaat het hoogstwaarschijnlijk om residueel aardewerk.

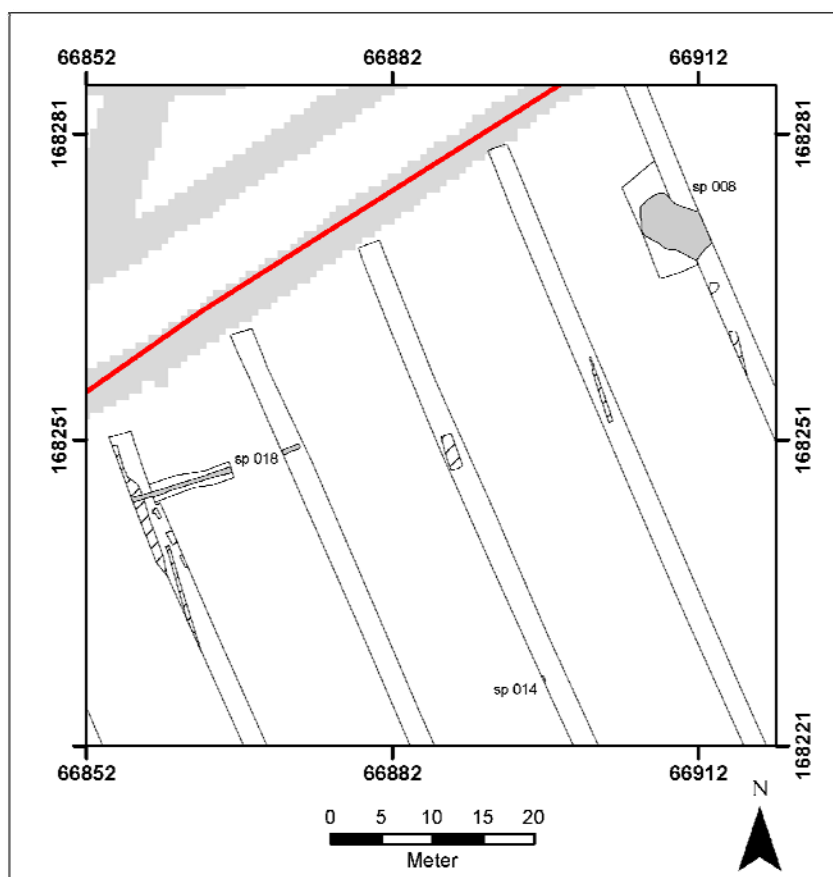
Spoor 008 tekende zich in het vlak af als een onregelmatige kuil met een lengte van 7,5 m en een breedte van 4,5 m. De vulling was vrij houtskoolrijk en bevatte naast een fragment septaria en twee fragmenten bouwkeramiek ook 8 fragmenten aardewerk. Het betreft 5 fragmenten sterk verweerd handgevormd aardewerk, waaronder één randfragment van een S-profiel (kookpot ?) uit de late ijzertijd of Romeinse periode. Verder werd één randfragment van een wrijfschaal in beige tot rozig (witbakkend) importaardewerk (Bavay-aardewerk ?) aangetroffen en twee delen van een bodemfragment terra sigillata. Dit laatste bodemfragment was uitermate slecht bewaard en de rode

deklaag, die zo kenmerkend is voor terra sigillata, was bijna volledig verdwenen. Er kon dan ook geen potvorm of type uit afgeleid worden.



Figuur 6. Detailfoto's van bodemfragment terra sigillata uit spoor 008.

Eerst werd vermoed dat spoor 008 als potstal kon geïnterpreteerd worden, maar bij gebrek aan paalkuilen die er bij moeten aansluiten, moet worden geconcludeerd dat het om een ondiepe (afval)kuil ging. Het spoor bleek middels boring niet dieper dan 15 cm te zijn.



Figuur 7. Detailkaart van sporen 018 en 008.

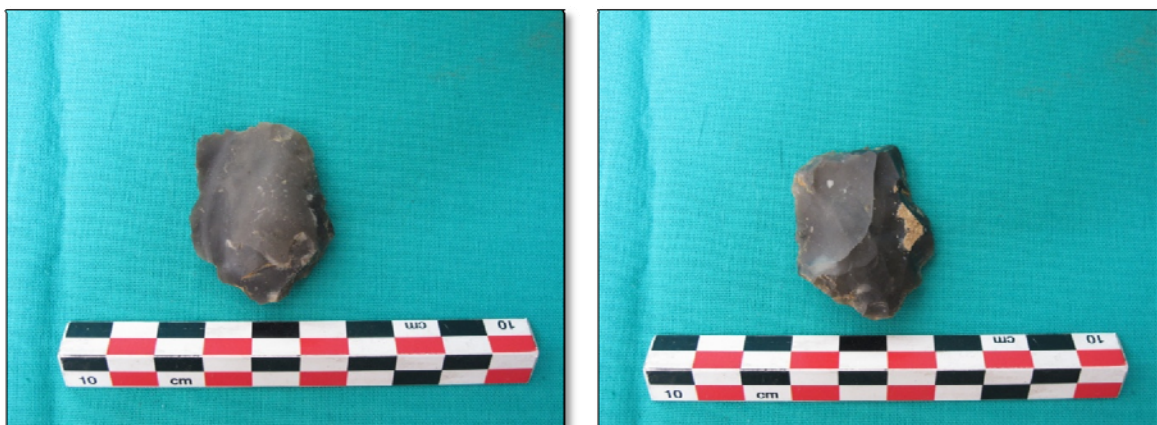
Spoor 009, dat net ten zuiden van spoor 008 lag, bleek in de coupe geen paalkuil, maar een spoor van natuurlijke oorsprong.



Figuur 8. Coupefoto van spoor 009.

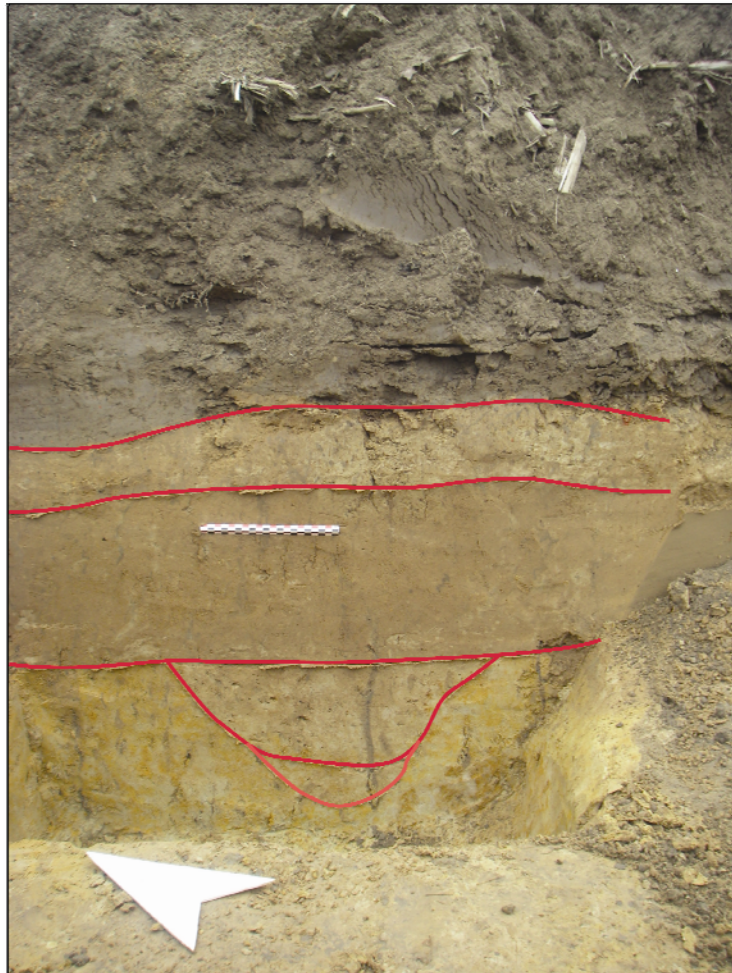
Sporen 016 en 020 konden in verschillende proefsleuven gevolgd worden en in relatie tot de huidige kadasterkaart kon worden geconcludeerd dat het om recente perceelsgreppels gaat, die door ploegen niet meer in het landschap zichtbaar zijn (het hele gebied was voor maïsteelt omgeploegd, waardoor alle perceelsgrenzen geëgaliseerd waren).

De losse vondst silex (Spoor 017) werd aangetroffen bij het opschaven van het vlak en het gaat om een fragment uit zijn oorspronkelijke context. Het betreft een schrabber van 38 mm lang en 30 mm breed in een zwarte silex van goede kwaliteit. Op het dorsale vlak is een restant van cortex aanwezig (mijnsilex).



Figuur 9. Detailfoto's van schrabber.

Spoor 018 bleek een smalle greppel te zijn die een andere vorm, vulling en axialiteit vertoonde dan de tot dan toe aangetroffen perceelsgreppels. Deze greppel tekende zich in het vlak af als een beige-bruin spoor met een vervaagde insteek. Bij de aanleg van een kijkvenster kon de greppel in oostelijke richting gevolgd worden, maar in proefsleuf 5 stopt de greppel abrupt.



Figuur 10. Bodemprofiel met greppel 018.

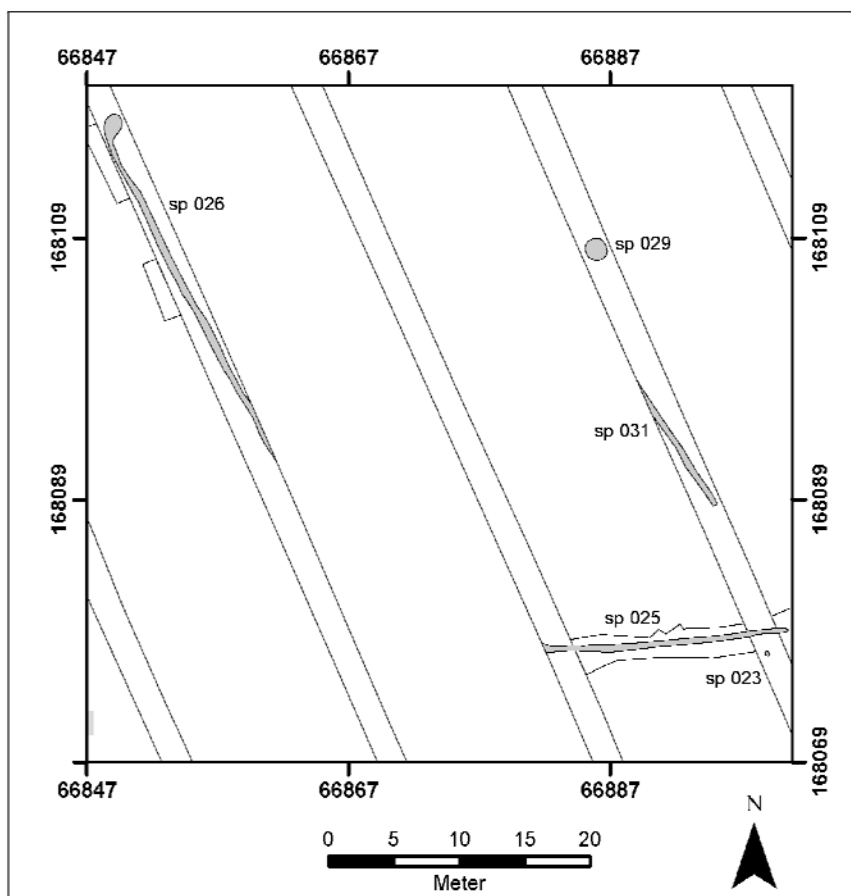
In de vulling werden 6 sterk verweerde fragmenten handgevormd aardewerk aangetroffen, waaronder slechts één diagnostisch randfragment, afkomstig van een kookpot met geprononceerd S-profiel (late ijzertijd – Romeinse periode).





Figuur 11. Detailfoto van randfragment uit spoor 018.

Meer zuidelijk op het terrein werden drie vergelijkbare greppels aangetroffen (sporen 025, 026 en 031).



Figuur 12. Detailkaart van sporen 026, 025 en 031.

In spoor 025 werden 12 fragmenten handgevormd aardewerk aangetroffen, vermoedelijk afkomstig van één individu. Bij gebrek aan rand- of bodemfragmenten kon geen potvorm of datering worden toegewezen.



Figuur 13. Detailfoto van wandfragment uit spoor 025.



Figuur 14. Bodemprofiel met spoor 025.

Tenslotte kan spoor 022 vermeld worden. Hier ging het duidelijk om een windval (sterk uitgeloozd, duidelijke tweeledige convexe vorm in het vlak), waarin een fragment handgevormd aardewerk werd aangetroffen. Het gaat om –gezien de bewaringstoestand van het aardewerk- een goed bewaard licht gepolijst randfragment van een open pot. Dit aardewerk en de windval kunnen niet verbonden worden aan de overige structuren, zijnde greppels.



Figuur 15. Detailfoto van randfragment uit spoor 022.

## **5 Conclusie en aanbevelingen**

### **5.1 Conclusie**

Ter conclusie kan gesteld worden dat er in het onderzoeksgebied wel sporen aanwezig zijn, al is de densiteit heel laag en bevinden de sporen zich erg verspreid over het volledige gebied. De sporen zijn over het algemeen goed bewaard en vrij goed leesbaar met een vervaagde insteek en duidelijke bioturbatie van mollen. Het aardewerk, dat tijdens het opschaven aangetroffen werd, is over het algemeen heel slecht bewaard en de wandafwerking is meestal volledig aangetast. Het aardewerk, dat voornamelijk handgevormd aardewerk uit de late ijzertijd/Romeinse periode is, is onregelmatig gebakken en gemagerd met potgruis en organische elementen. Dit handgevormd aardewerk en ook de slechte bewaringstoestand ervan vertoont sterke affiniteiten met het aardewerk dat te Wevelgem-Ezelstraat werd aangetroffen (Verdegem et al., 2011, p. 58 - 63).

De aangetroffen sporen zijn zowel van natuurlijke als antropogene aard, waarbij de meeste kuilen bij het evaluerend couperen natuurlijke sporen bleken te zijn. De antropogene sporen zijn greppels uit twee verschillende periodes. Enerzijds zijn er greppels aangetroffen die getuigen van vrij recente perceelsindelingen. Het tracé van deze greppels komt overeen met deze van de bestaande perceelsgrenzen op de huidige kadasterkaart. Anderzijds is er sprake van enkele greppels die door hun vorm, vulling en bijmenging (aardewerk) in de late ijzertijd tot Romeinse periode kunnen gedateerd worden. Aangezien echter geen andere sporen uit dezelfde periode of structuren zoals nederzettingsstructuren zijn aangetroffen, moet dan ook verondersteld worden dat deze greppels deel uitmaken van structuren perifeer aan een nederzettingkern. Deze nederzettingkern kan mits enige voorzichtigheid gezocht worden ten zuidwesten en vooral ten noordoosten van het onderzoeksgebied.

### **5.2 Aanbevelingen**

Op basis van de aangetroffen sporen en structuren lijkt een vervolgonderzoek niet noodzakelijk.

Bij de geplande ontwikkeling van het gebied ten noordoosten van het huidige onderzoeksgebied, zijnde de percelen ten zuiden, ten oosten en ten westen van de Kleine Molenstraat, moet bijzondere aandacht besteed worden aan het mogelijk aantreffen van sporen en structuren uit de Romeinse periode.



## 6 Bibliografie

De Ferraris J., 2009, *De grote atlas van Ferraris: de eerste atlas van België. 1977: Kabinetskaart van de Oostelijke Nederlanden en het prinsbisdom Luik*, Lannoo, Tielt.

Hoornaert S., 2011. *Gemeente Wevelgem. Ruimtelijk Uitvoeringsplan nr. 2.1 Kleine Molen*, Intercommunale Leiedal, Kortrijk.

Verdegem S., Van den Borre J., De Smaele B., Thuy A., Pieters H. & Janssens N., 2011. *Definitief archeologisch onderzoek op de geplande verkaveling langs de Ezelstraat in Wevelgem*, in: *Archeo-Rapport 1 (aDeDe archeologische rapporten)*, Gent.

[www.giswest.be/trage-wegen](http://www.giswest.be/trage-wegen)

[www.molenforum.eu](http://www.molenforum.eu)

[www.molenechos.org](http://www.molenechos.org)

## 7 Lijst van afbeeldingen

Figuur 1. Uittreksel uit kaartblad 18 (Kortrijk) van de Atlas van Ferraris. Centraal op het uittreksel is de loop van de beek herkenbaar. Rode cirkel: onderzoeksgebied. ....	5
Figuur 2. Uittreksel uit de Atlas der Buurtwegen, rode polygoon: onderzoeksgebied; paarse lijnen: recente wegen. ....	6
Figuur 3. Sfeerbeeld bij de aanleg van de sleuven, foto genomen in zuidelijke richting. ....	8
Figuur 4. Typeprofiel in proefsleuf 4. ....	10
Figuur 5. Typeprofiel in proefsleuf 6. ....	11
Figuur 6. Detailfoto's van bodemfragment terra sigillata uit spoor 008. ....	13
Figuur 7. Detailkaart van sporen 018 en 008. ....	13
Figuur 8. Coupefoto van spoor 009. ....	14
Figuur 9. Detailfoto's van schrabber. ....	14
Figuur 10. Bodemprofiel met greppel 018. ....	15
Figuur 11. Detailfoto van randfragment uit spoor 018. ....	16
Figuur 12. Detailkaart van sporen 026, 025 en 031. ....	16
Figuur 13. Detailfoto van wandfragment uit spoor 025. ....	17
Figuur 14. Bodemprofiel met spoor 025. ....	17
Figuur 15. Detailfoto van randfragment uit spoor 022. ....	18

## **8 Lijst van bijlagen**


- 1. Puttenplan A3**
- 2. Allesporenkaart A3**
- 3. Kadasterkaart met lokalisatie van de sleuven A4**
- 4. Topografische kaart met lokalisatie van de sleuven A4**
- 5. Topografische kaart met Digitaal Hoogtemodel A4**
- 6. Inventaris van de sporen**
- 7. Inventaris van de foto's**
- 8. Inventaris van de roerende archeologische objecten**
- 9. Verklaring afkortingen**

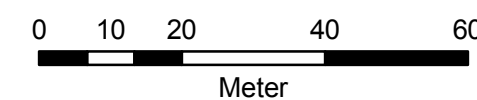


aDeDe

## Wevelgem Kleine Molen

### Legende

-  Proefsleuven
-  Kijkvensters
-  Onderzoeksgebied

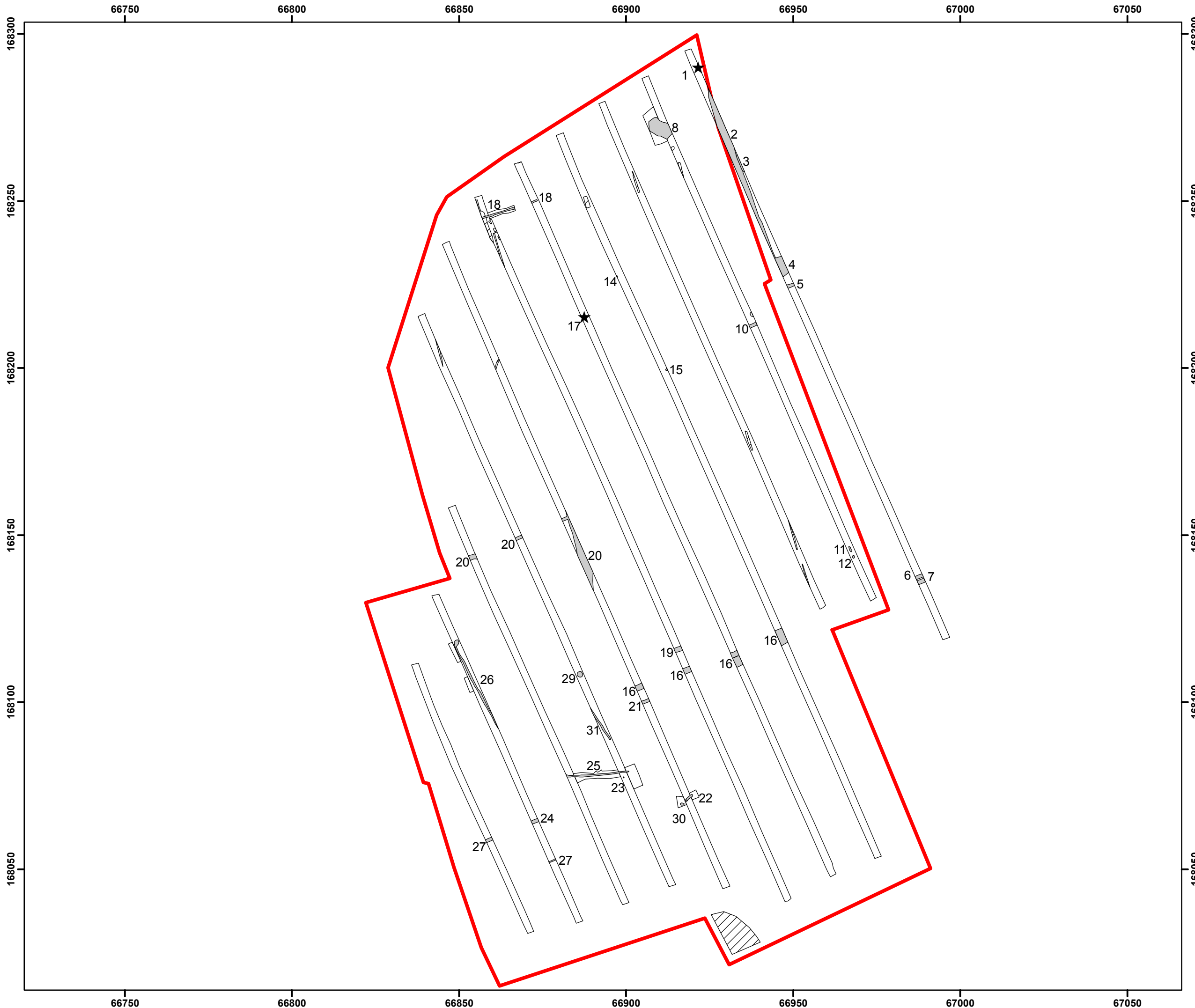
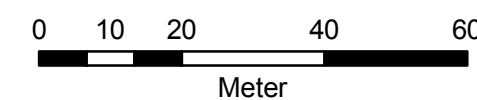


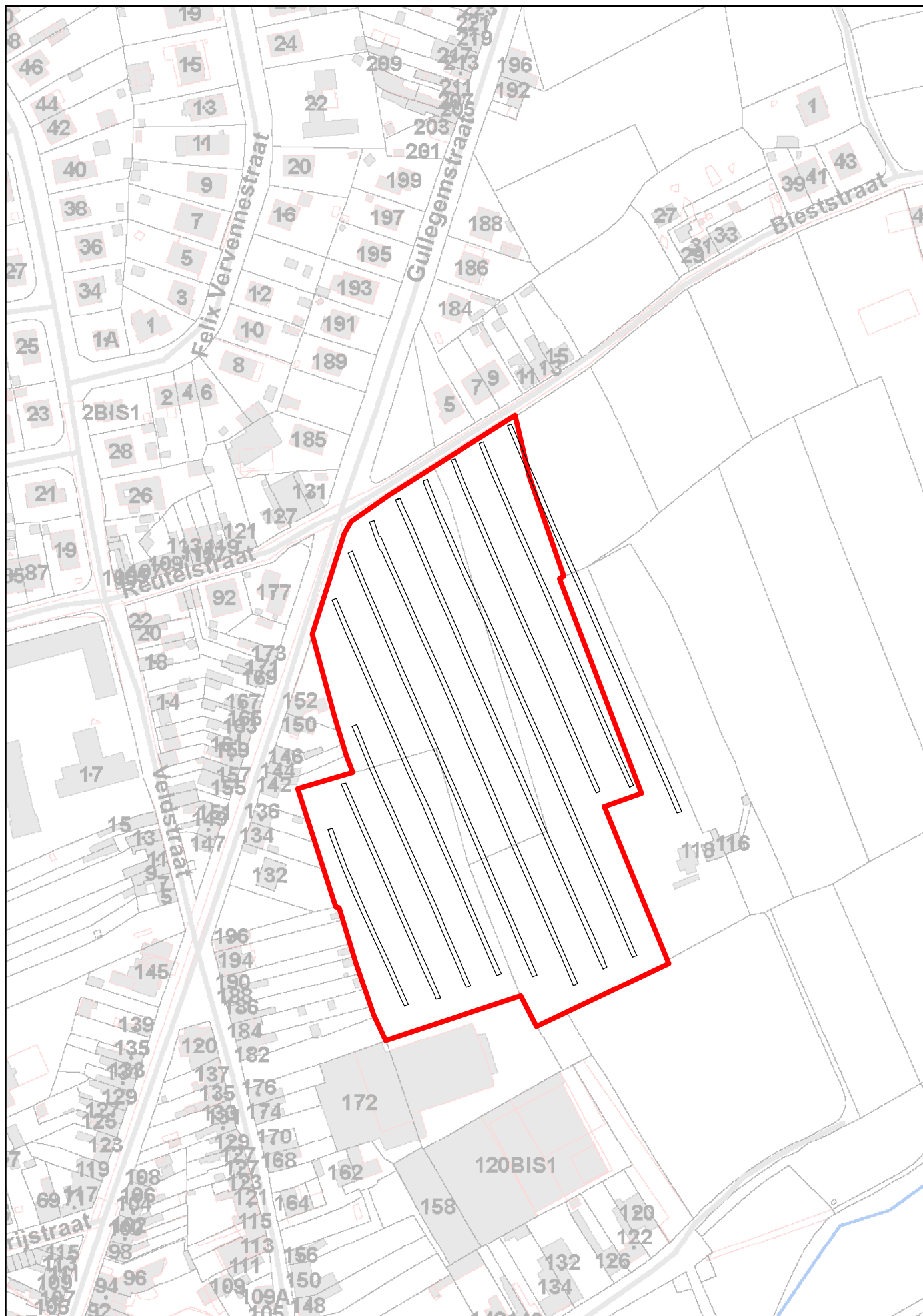


aDeDe

# Wevelgem Kleine Molen

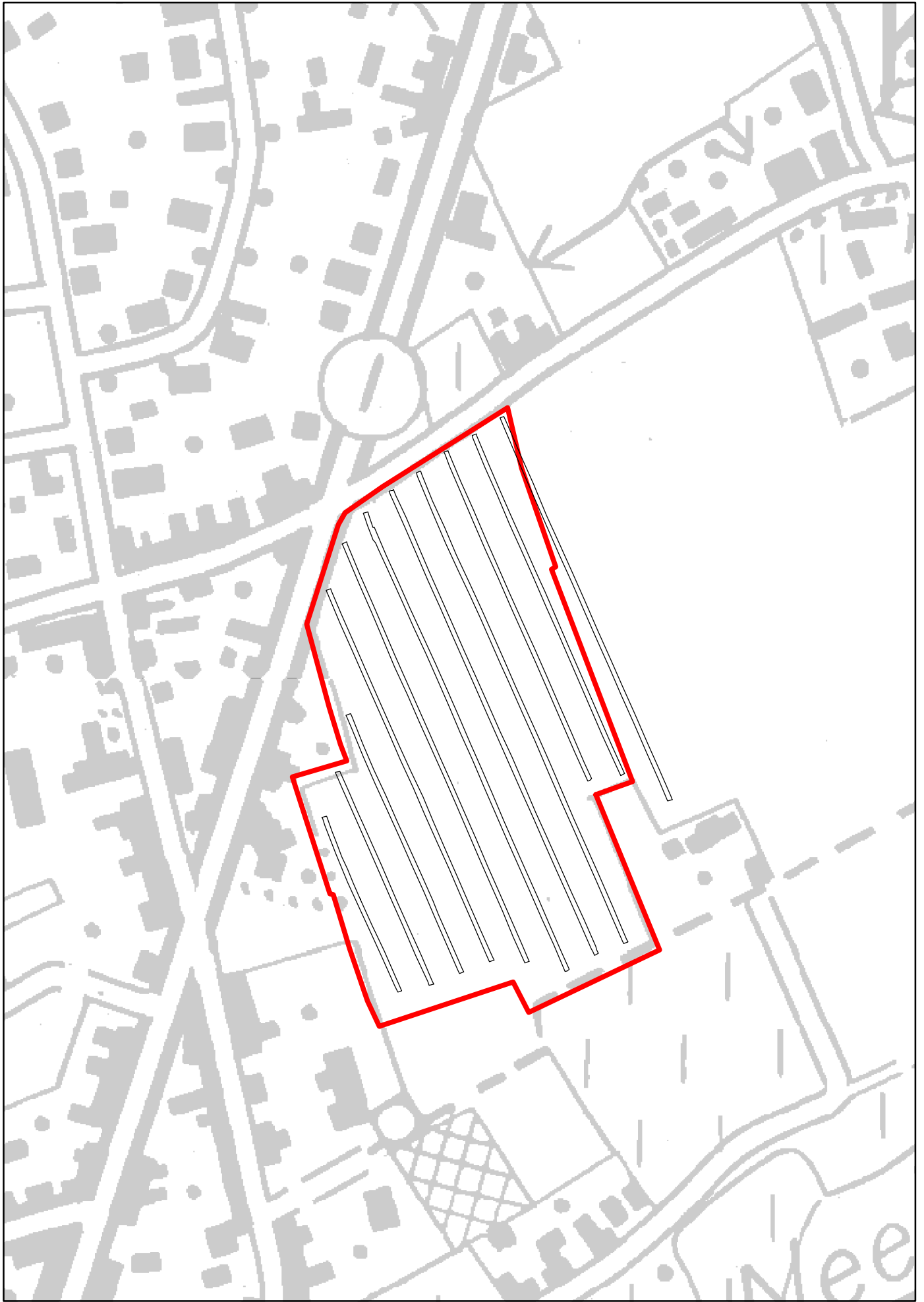
-  Sporen
-  Losse vondsten
-  Verstoringen
-  Natuurlijke sporen
-  Proefsleuven
-  Kijkvensters
-  Onderzoeksgebied





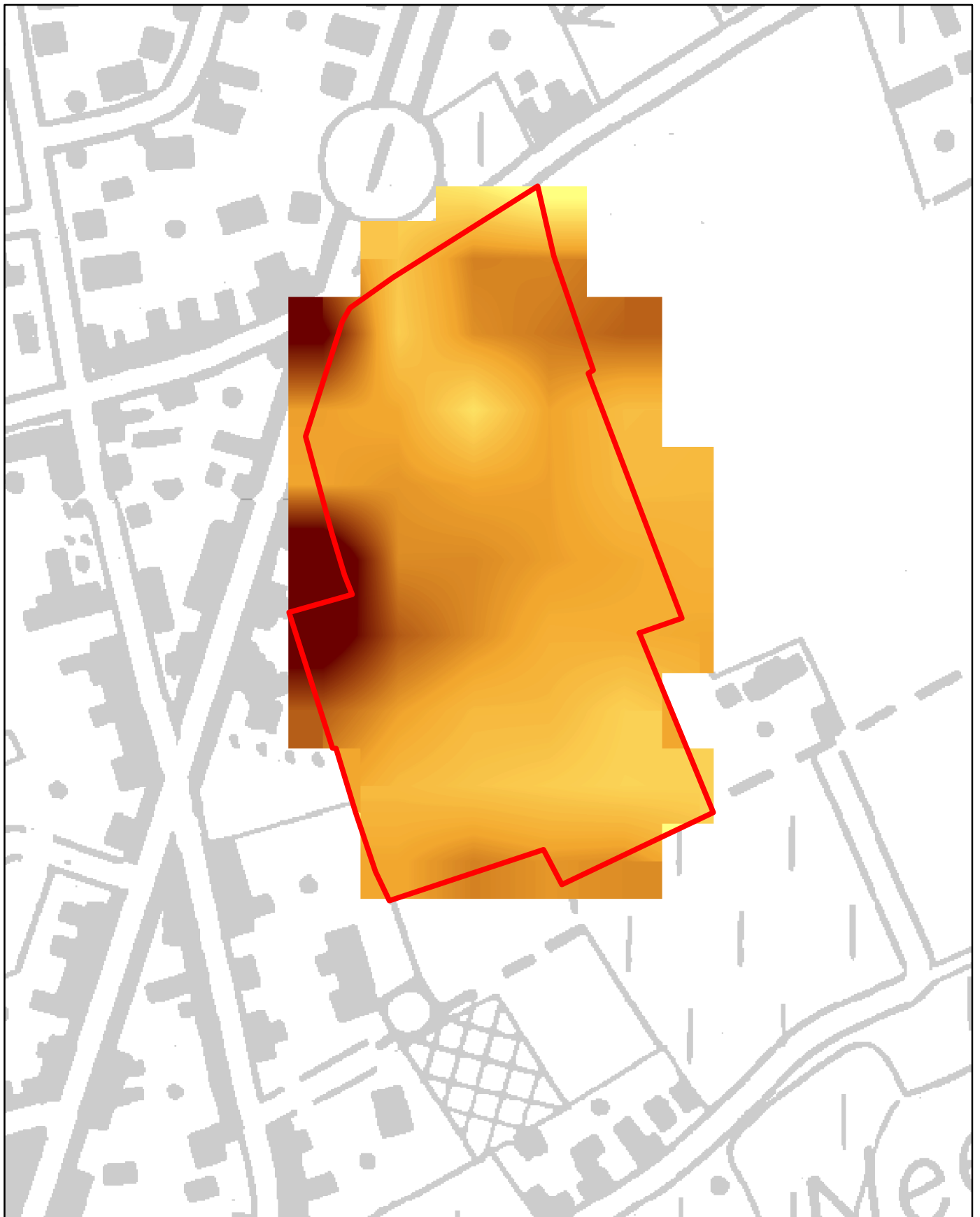
0 25 50 100 150  
Meter





0 25 50 100 150 Meter

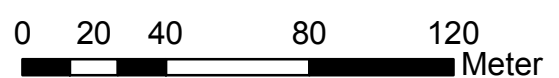
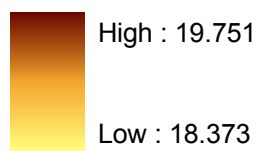




 Onderzoeksgebied

**TAW**

**Value**





Spoor	WP	Vlak	Afmetingen (cm)			TAW	Vorm	Kleur	Vulling	Inclusies	Interpretatie	Datering	Foto nr.
			Lengte	Breedte	Diepte								
0001	1	1	x	x	x	18,55	x	x	x	x	losse vondst KER	IJZL-ROMV	x
0002	1	1	x	200	x	18,99	LIN	BR	LZ	HK_KBW_KER	greppel	IJZL-ROMV	1
0003	1	1	590	50	x	19,07	LIN	BR_ZW	LZ	HK_KER	kuil	ROM	1
0004	1	1	550	200	x	19,09	LIN	BR	LZ	KER	greppel ?	NT	3
0005	1	1	x	92	x	18,99	LIN	BR	LZ	x	greppel	x	4
0006	1	1	200	102	x	18,82	LIN	BR	LZ	HK	greppel	x	4
0007	1	1	200	131	x	18,79	LIN	BR	LZ	KER_HK	greppel	ROM	5
0008	2	1	746	451	10	18,71	ORM	GR	LZ	KER_tefriet_HK	ondiepe depressie	ROM	6
0009	2	1	111	93	14	18,83	OVL	liGR	LZ	ijzerconcretie	natuurlijk	x	6
0010	2	1	200	92	x	18,98	LIN	BR	LZ	HK	greppel	x	8
0011	2	1	175	55	x	18,75	OVL	WI	LZ	x	vermoedelijk nat.	x	9
0012	2	1	85	48	17	18,71	OVL	WI	LZ	x	vermoedelijk nat.	x	9_13
0013	2	1	172	52	48	19,01	OVL	BR	LZ	x	natuurlijk	x	7
0014	4	1	71	13	20	18,96	OVL	GR_BR	LZ	x	natuurlijk na schaven	x	10
0015	4	1	59	36	x	18,73	RND	GR_BE	LZ	x	vermoedelijk nat.	x	22
0016	4	1	200	476	x	18,87	LIN	BR	LZ	HK	greppel	NT	14
0017	5	1	x	x	x	18,99	x	x	x	x	losse vondst SLX	NEO	x
0018	6	1	200	42	24	18,75	LIN	BR_GR	LZ	HK_KER	greppel	IJZL-ROMV	19
0019	6	1	150	200	x	18,99	LIN	GR_WI	LZ	x	greppel	x	20
0020	7	1	220	23	x	19,14	LIN	BR	LZ	KBW	greppel	NT	21
0021	7	1	200	97	x	18,84	LIN	GR_WI	LZ	x	greppel	x	22
0022	7	1	200	60	x	18,68	LIN	GR_WI	LZ	KER	windval met KER	IJZL	23
0023	8	1	34	31	21	18,79	RND	GR	LZ	HK	kuil ?	x	24_25
0024	10	1	200	105	x	18,86	LIN	BR	LZ	HK	perceelsgreppel	NT	26
0025	9	1	19	63	19	18,85	LIN	BR	LZ	KER	greppel	IJZL-ROMV	27_33
0026	10	1	2939	44	x	19,06	LIN	BR	LZ	x	greppel	x	28
0027	10	1	200	45	x	18,88	LIN	BR	LZ	HK	greppel	x	29
0029	8	1	172	161	45	18,94	RND	BR_WI	LZ	HK_ijzerconcretie	kuil	x	30_36_38
0030	7	1	161	60	44	18,61	LIN	BR_WI	LZ	x	kuil ?	x	39
0031	8	1	44	1124	x	18,89	LIN	BR	LZ	x	greppel	IJZL	33

N°	Spor/sporen	WP	Vlak	Wind- richting	Aard		Omschrijving/extra info	Datum
					Vlak	Profiel		
0001	2 - 3	1	1	N	x			04/04/2012
0002	2 - 3	1	1	N	x		zonder fotobordje	04/04/2012
0003	5	1	1	N	x			04/04/2012
0004	5	1	1	N	x			04/04/2012
0005	6 - 7	1	1	N	x			04/04/2012
0006	8 - 9	2	1	N	x			04/04/2012
0007	13	2	1	O	x			04/04/2012
0008	13, 10	2	1	NO	x			04/04/2012
0009	11 - 12	2	1	NW	x			04/04/2012
0010	14	4	1	N	x			04/04/2012
0011	16	4	1	NW	x			05/04/2012
0012	15	4	1	O	x			05/04/2012
0013	12	2	1	W		x		05/04/2012
0014	15	4	1	O		x		05/04/2012
0015	x	4	1	O		x	bodemprofiel => typeprofiel	05/04/2012
0016	9	2	1	NW		x		05/04/2012
0017	13	2	1	O		x		05/04/2012
0018	18	6	1	N	x		Greppel en verstoringen	05/04/2012
0019	18	6	1	O		x	Greppel en bodemprofiel	05/04/2012
0020	19	6	1	N	x			05/04/2012
0021	20	7	1	Z	x			05/04/2012
0022	21	7	1	N	x		greppel 21 en greppel 16.7	05/04/2012
0023	22	7	1	Z	x			05/04/2012
0024	23	8	1	N	x			06/04/2012
0025	23	8	1	N		x		06/04/2012
0026	24	10	1	NW	x			06/04/2012
0027	25	9	1	NW	x			06/04/2012
0028	26	10	1	NO	x			06/04/2012
0029	27	10	1	N	x			06/04/2012
0030	29	8	1	NW	x		als spoor028 op fotobordje	06/04/2012

[illegible]

[illegible]

## Verklaring Afkortingen

CODE	VORM
RH	Rechthoekig
ARH	Afgerond RH
VH	Veelhoek
TRP	Trapezium
VK	Vierkant
PLL	Parallelogram
RND	Rond
OVL	Ovaal
LIN	Lineair
ORM	onregelmatig
XXX	Onbekend

CODE	KLEUR
BE	Beige
BL	Blauw
BR	Bruin
GE	Geel
GN	Groen
GR	Grijs
OR	Oranje
PA	Paars
RO	Rood
WI	Wit
ZW	Zwart

CODE	CATEGORIE
BOT	Bot
GLS	Glas
KBW	Bouwaardewerk
KER	Aardewerk
KHL	Huttenleem
KPY	Kleipijp
KSC	Sculpturen
LEE	Leer
MHK	Houtskool
MHT	Houtmonster
MPL	Pollenmonster
MTL	Metaal
MZV	Zadenmonster
HOU	Hout
SLK	Produktieslakken
SLX	Vuursteen
STN	Natuursteen
TEX	Textiel
TOU	Touw
XXX	Overig

CODE	SEDIMENT
ZF	fijn zand
ZMF	matig fijn zand
ZMG	matig grof zand
ZG	Grof zand
ZL	Lemig zand
ZK	kleiig zand
LS	siltige leem
LZ	zandige leem
KL	lichte klei
KZ	zwarte klei
KLZ	lichte zanderige klei
KZZ	zwarte zanderige klei
VN	veen
GND	grind
U	uitgeleegd
B	verbruind
H	humeus
L	licht
S	Sterk

CODE	INSLUITSEL
AS	As
AW	Aardewerk
BMR	Botanische resten
BOT	Bot
BR	Brons
BS	Baksteen
BTO	Onverbrand bot
BTV	Verbrand bot
COP	Coproliet
FE	Ijzer/oer
FF	Fosfaat
GL	Glas
HK	Houtskool
HL	Hutteleem
HT	Hout
HUM	Humus
INH	Inhumatie
KI	Kiezel
KL	Kleibrokken
LR	Leer
MET	Metaal
MN	Mangaan
NS	Natuursteen
SC	Schelp
SL	Slakken/sintels
SLX	Vuursteen
VKL	Verbrande klei/leem
ZO	Zoden/plaggen

CODE	SPOOR
AWC	Aardewerkconcentratie
BES	Beschoeiing
BPT	Beerput/beerkelder
BRL	Brandlaag
DPR	Depressie
GBU	Bustum
GCR	Crematiegraf
GDI	Dierbegraving
GIN	Inhumatiegraf
GRA	Gracht
GRE	Greppel
HA	Haard
HAK	Haardkuil
HUK	Hutkom
KEL	Kelder
KGO	Ovale kringgreppel
KGR	Ronde kringgreppel
KGV	Vierkante kringgreppel
KL	Kuil
KS	Karrespoor
LAT	Latrine
LO	Ophogingslaag
LS	Stortlaag
MU	Muur
NAT	Natuurlijke verstoring
OV	Oven
PGK	Paalkuil met paalgat
PK	Paalkuil
PRI	Palenrij
PS	Ploegspoor
PST	Potstal
REC	Recente verstoring
SIL	Silo
SS	Spitspoor
STC	Steenconcentratie
STG	Standgreppel
VLR	Vloer
WAK	Waterkuil
WAP	Waterput
WDR	Drenkker
WG	Weg
WL	Wal



aDeDe